



ÉLVEZETT
Dátum: 2016. 10. 03
Határidő:
Ügyszám:

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon a **közösség tagja elleni erőszak bűntette** miatt ellen indult büntetőügyben Budapesten 2016. január 15., március 31., július 11. és augusztus 25. napjain tartott nyilvános és folytatólagos tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

vádlott

- aki született:
anyja neve:
.....
szig.sz
magyar állampolgár -

b ú n ö s : közösség tagja elleni erőszak bűntettében (Btk. 216. § (1) bekezdés).

Ezért őt a bíróság **3 (Három) év próbára bocsátja.**

I n d o k o l á s

A Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség 2014. július 11. napján kelt és a bíróságra 2014. augusztus 25. napján érkezett B.III.3095/2013/8-I. számú vádiratával vádlott ellen a Btk. 216. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közösség tagja elleni erőszak bűntette miatt emelt **vádat.**

A tárgyaláson jelenlevő ügyész a vádiratban foglaltakat mind a tényállás, mind a minősítés tekintetében változatlan tartalommal fenntartotta.

A bíróság a tárgyaláson lefolytatott bizonyítási eljárás során az alábbi **tényállást** állapította meg:

/ vádlott érettségizett. Jelenleg munkanélküli. Nőtlen. Havi jövedelemmel nem rendelkezik. Kiskorú gyermeke nincs. Vagyontalan. Tartozása nincs. Cukorbetegségben szenved, mely miatt jobb lábáról amputálták lábujját, továbbá gerincbetegsége is van. Büntetlen előéletű.

évtizedek óta ismerte a lakókörnyezetében élő, általa is tudottan holokauszt-túlélő, zsidó vallású sértettet. A roma származású, etnikai hovatartozását felvállaló tettet, vádlott legalább két alkalommal látta a sértett társaságában, akinél sértett a Magyarországi Zsidók közösségének Alapítványa megbízásából hetente 3 alkalommal gondozói munkát végzett.

..... vádlott 2012. május 1-jén a Budapest II. kerület, Szilágyi Erzsébet fasor 121. szám alatti Budagyöngye Bevásárlóközpont -I. szintjén található sörözőben italozott ismerőseivel, ahová

19 óra 45 perc körüli időben [redacted] és [redacted] sértettek is betértek. Ekkor [redacted] sértett kérés nélkül a sörözőben ittasan tartózkodó [redacted] vádlott asztalától elhúzott egy háttámlás-karfás széket az idős, mozgásszervi betegségben is szenvedő [redacted] sértett részére. Pár perc elteltével [redacted] vádlott, azt mondogatva maga elé, hogy „ezt nem úszod meg szárazon, én ezt nem hagyom” és a telefonjával felvételt készített [redacted] sértettéről. Amikor [redacted] sértett ezt észlelte, rákérdezett a vádlottól, hogy „Valami baj van?”. Erre a vádlott azt válaszolta, hogy „Nem fogjátok itt átvenni az uralmat!”, és kifogásolta a szék elvételét. Ezt követően [redacted] sértett elnézést kért a szék szó nélküli elvétele miatt, ennek ellenére [redacted] vádlott egyre indulatosabb lett, végül az kiabálta a többi vendég előtt [redacted] sértettek felé, hogy „Zsidó, cigány kurvák, húzzatok haza a faszomba!”. Amikor a megdöbben [redacted] sértett odaszólt a vádlottnak „Mit mondtál [redacted] hova menjek?”, [redacted] vádlott [redacted] sértett felé fordulva azt kiáltotta, hogy „Te húzzál haza Izraelbél!”, [redacted] sértett felé meg azt, hogy „Te meg... öööö, ööööö, a faszomba!” [redacted] y vádlott kijelentette azt is, hogy gyűlöli [redacted] sértettet, mert „cigány származású” és „csak élősködő lehet”, „igaz magyarként utálja a zsidókat és a cigányokat is”, „nincs ilyeneknek helye Magyarországon”. Végül ismét odafordult [redacted] vádlott [redacted] sértett felé és azt ordította hogy, „Undormány vagy, zsidó vagy!”, „Évek óta vártam az alkalmat, hogy mindezt elmondhassam”.

[redacted] vádlott sértettek előtti ezen magatartása kihívóan közösségellenes, antiszemitizmustól és rasszizmustól motivált volt, mely alkalmas volt arra, hogy a sértettekben és a söröző további vendégeiben riadalmat keltsen. Magatartásának az vetett véget, hogy [redacted] és [redacted] sértettek kimentek a sörözőből és rendőri intézkedést kezdeményeztek.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság [redacted] y vádlottat **bűnösnek** mondta ki a Btk. 216. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közösség tagja elleni erőszak bűntettében.

A bíróság felhívja a vádlott figyelmét a Btk. 66. §-ában foglaltakra, mely szerint a próbára bocsátást meg kell szüntetni, és büntetést kell kiszabni, ha a próbára bocsátottat a próbára bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt a próbaidő alatt elítélik, *vagy ha* a próbára bocsátottat a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt elítélik. Ezen eseteken kívül a próbaidő elteltével az elkövető büntethetősége megszűnik.

Figyelemmel arra, hogy az ítélet ellen sem az ügyész, sem a vádlott, sem a védő fellebbezést nem jelentett be, ezért a bíróság a Be. 259. § (1) bekezdése alapján rövidített ítéletet készített, mely során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

Btk. 13. § (1) bekezdés,
Btk. 65. § (1) bekezdés

Budapest, 2016. augusztus 25. napján

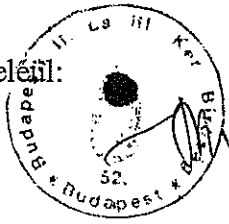
dr. Rácz Eszter s.k.
bíró

Az ítélet 2016. augusztus 29. napján jogerős és végrehajtható.

Budapesten, 2016. augusztus 30. napján

dr. Rác Eszter s.k.
bíró

A kiadmány hitelével:



Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
6.B.1179/2014/26.

4